

"NEO-CON"İZMİN EMPERYALİST FİKRİ

-Barak Hüseyin OBAMA ile değişim bekleyenlere-

Bu makalede ABD İmparatorluğu'nun değişmez politikasının çerçevesini ve Kapitalizmin iktisadi bir anlayıştan çok sömürü amacına yönelik bir ideoloji olduğunu tahlil edeceğiz. ABD'nin değişmez kırmızı çizgilerini, liberal ve yumuşak bir politika takip edeceğini açıklayan yeni yönetimin, aslında görünüşte değişim; özde ise aynı devlet çizgisini takip ettiğini ve ABD'nin ulusal siyaset stratejisi 'Neo-Con'izmin üzerinde duracağız.

"İzm" in ideolojik tavrı, emperyalist tutumundan doğar. Fikir, zamanla farklı anlayışa kayarak, kendi kutsalları için başkalarının köleleşmesine inanan bir fikrî harekete dönüştü. Görünüşteki "insanî" anlayış, aldatmacadan öte bir mânâ taşımamaktadır. Bunu 20. yy.daki "izm"lerin mücadelesinde açık bir şekilde görebiliriz. Bu ideolojilerinin dünyada cereyan eden hadiselerle bakışı konjonktürelidir. Bir "izm" hareketinin muhalifi olarak ortaya çıkan ideolojinin ana gayesi, emperyalist düşüncesine hazır sahalar açmaktan ibarettir. Ancak, temelde aynı yolda ilerledikleri yakinen bilinen hakikatlerdir. Bu fikrî hareketlerin asıl hedefi sömürgecilik olduğundan; hedefe ulaşmada araçların mubahlığı önem taşımaktadır. Bundan dolayıdır ki, global sömürü düzenini kurmak için yüzyıllardır zorbalığa dayanan yayımlacı hareketin özü, "Kapitalizm"dir.

ABD'nin de emperyalist düşüncesi bundan ayrı olmadığı gibi, dahası bunun zirve örnekleri ile doludur. ABD emperyalist fikrinin ana eksenini oluşturan "Vahşi Kapitalizm"e hizmet edecek yolları hep muhaliflik üzerine bina etmiştir. Global Devlet için (imparatorluk, emperyalist devlet) hangi sahalar verimli ise ve o alanların neye ihtiyacı var ise stratejisini bu hâl üzere tespit etmiştir. Mesela, 20.yüzyılda Disrael'in emperyalistliğine karşılık, Wilson anti-emperyalist idi. (Benjamin Disrael, (1869) 136 yıl önce, İngiltere başbakanı ve romancı)

"20.yüzyılda Disraeli'nin iki ulusunun yerini (Zenginler ve Yoksullar-M.M.) Wilson'ın iki dünyası aldı: Hür Dünya ve Komünist Dünya değil;önceleri Doğu ve Batı, sonra Kuzey ve Güney, bazen de Birinci ve Üçüncü Dünya diye adlandırılan iki dünya. Zenginler ve Yoksullar. İkinci Dünya denen ve SSCB ve alt-sistemi, muhafazakâr Birinci Dünya'nın "sosyal demokrat "uzlaşıcıları idi. Liberal, idealist gibi etiketlerle literatüre giren Wilson, katıksız bir muhafazakârdır: Kapitalist sistem ulusal sınırlar aşmış, klasik imparatorlukları parçalamıştı. Sömürge imparatorlukları sürüp gidemezdi. Kapitalizmi artık dünya çapında "muhafaza etmek" gerekiyordu. Dünyayı demokrasi için emin hale getirme sloganı, hakikatte kapitalizm için emin hale getirmek demektir."¹

Kapitalizm bütün dünyada global sömürünün devamını temin noktasında yeni sahalarla ihtiyaç duyduğundan; Kapitalist zihniyet mevcut halin havasına göre hareket ediyordu. İkinci Dünya

Savaşı'ndan sonra,kendini jandarma rolünde global devlet ilan etmenin hazzını yaşıyordu. Gelecek vizyonu olarak gördüğü 2000-2050 yıllarını imparatorluk safhasının hazırlıklarını İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra başladı. İşte, bu dönemde vücut bulan bir akım, ABD'nin imparatorluk amacına zemin oluşturmıştı. Bu İmparatorluğun temeli ise kabalık, vahşilik, istediğini istediği yerde yok etme, vehim terörizmi; yani İyiiler ve Kötüler:İyi Medeniyet ve Kötü Medeniyet; kısaca Doğu Medeniyetine karşılık Batı Uygarlığı. Daha özelde ise İslam Medeniyetine karşı Haçlı Uygarlığı. İşte, bu "İzm" in yeni numunesi:

Yeni-Muhafazakârlık ya da Neo-Conizm

Neo-Conizm (Neo-Conservatif-Yeni-Muhafazakârlık); Neo-conservatif "klasik muhafazakâr doktrinle ilgili olmaktan çok, Amerika'nın bugünkü statükosunun ideolojileştirilmesiyle ilgilidir. Bu ideolojinin özünü, bugünkü Amerikan siyasi kurumlarında somutlaşan şekilde 'Amerikan değerleri'nin insanlığın nihai-evrensel durağı olduğu düşüncesi meydana getirmektedir. Amerikan yöneticilerine kuvvet yoluyla 'demokrasi ihracı'nı böylesine normal gösteren de budur.

Amerika'da neo-muhafazakârlık, esas itibarıyla 'soğuk savaş' döneminin anti-komünizm atmosferinde ve muhafazakârlığın gelenekli değerlerinden, bir ölçüde kopuk bir şekilde ortaya çıkmıştır. Gelenekli Amerikan muhafazakârlığı, muhafazakâr doktrinin ana değerlerini (insan tabiatı hakkında kötümserlik, devletin ferdi iradelerden türemediği anlayışı, ara kurumların önemi, düzen vurgusu, erdemin teşvikin devletin görevi olduğu düşüncesi gibi) esas itibarıyla paylaşmakla beraber, o özünde dış politikada izolasyonizmden yana olan, federal devlet karşısında eyalet haklarını vurgulayan ve refah devletine eleştirel bakılan(yani, liberal temalara daha sempatik olan) bir muhafazakârlıktır. Soğuk savaş döneminin özel şartlarının Amerikalılarda meydana getirdiği 'hür dünya'nın tabi lideri olduklarına dair inancı, bunun yol açtığı "nizam-ı alem"ci dış politikanın ise bu politikayla bağdaşmadığı açıktır.

Nitekim Amerikan muhafazakârlığı içinde, bu gelenekli çizgiyi koruyan ve kendilerine 'paleo-muhafazakârlar' da denen grup neo-muhafazakâr politikalara karşıdır. Paleo-muhafazakârların karakteristik yanı, baştan beri muhafazakâr gelenek içinde yer almaları ve sağ-kanat Troçkistler olarak gördükleri neo-muhafazakârlara karşı olmalarıdır. Onların neo-muhafazakârlara karşı olmalarının temel sebebi,bu yeni grubun müdahaleci, hatta saldırgan (şahin) bir dış politikadan yana olması ve Amerikan'ın (İsrail'in lehine olacak şekilde) bir emperyal siyaset izlemesini teşvik etmiştir. Oysa, paleo-muhafazakârlar dış politikada, izolasyonizm taraftarı olup müdahaleciliğe karşı çıkarlar."²

Neo-conizmin fikir babalarında olan Irving Kristol'e göre yeni-muhafazakarlık, "gerçeklerden hayal kırıklığına uğramış bir liberal"dir. Yine Neo-Conizmin fikir babaları olan Daniel Bell, Nathan Glazer, Irving Howe ve Irving Kristol , Troçkist sol gelenekten gelmektedir.

Neo-Conizmin programı ise, özetle şu şekildedir: Ahlâkî ve siyasi kıymetler üzerinde müşterek bir mutabakatın temini, piyasanın sosyal maksatlar doğrultusunda desteklenmesine matuf düzenlemelerin yapılması, içtimaî kurumların harekete geçirilerek canlandırılması, çoğulcu bir siyasi sistemin ihyası, beynelmilel münasebetlerde (uluslararası ilişkilerde) Amerikan değerlerinin güçlü bir şekilde müdafaası gibi aslı unsurlardan teşekkül etmektedir.

Yeni- muhafazakârların politik anlayışı "kurguları" da beraberinde getirmiştir.

Yeni-muhafazakârlar, kendilerini bütün dünyanın "özgürlük" bekçileri olarak kabul ettirmek için "olmayan"ları olmuş gibi göstermenin telaşıyla hareket etmişlerdir. Neo-conizmin kabulü için "kurgular üretirek, olmayanı olmuş göstermekte ne kadar maharetli oldukları İyi ve Kötü' leri dünyaya sunmalarında anlıyoruz. Şu an ki fiili durumun yıllar evvelinden plânlandığından kimsenin şüphesi olmasın. Tarihi seyrine bakıldığında; ABD Başkanlarının bu yolda emin adımlarla ilerlediklerine şahit oluyoruz. Daha 19.yüzyılda Amerikalı romancılarından Moby Dick'in şu sözleri "Neo-Conizm" in fikrî alt yapısının nasıl oluştuğuna işaret olması bakımından dikkat çekicidir: "Biz Amerikalılar seçilmiş ulusuz, günümüzün İsrail'iyiz"

1.Dünya Savaşı'ndan sonra Başkan Wilson şunları söylemektedir:

"Amerika dünyadaki tek ideal ulustur... Amerika kaderine sadık kalmanın sonsuz ayrıcalığına sahip olmuş ve dünyayı kurtarmıştır... Biz dünyaya özgürlük ve adalet vererek, onu kurtarmak için geldik"³

Yine 1965 yılında Amerika Vietnam'da ilk çatışmaya girdiğinde Başkan Johnson şöyle diyordu: "Tarih ve kendi marifetlerimiz, bize dünyadaki özgürlüğü korumamız için temel bir sorumluluk verdi"

Ronald Reagan'ın 1982'de, Sovyetler Birliği Afganistan'ın kontrolünü eline geçirdikten sonra, Amerika hakkındaki ifadeleri şuydu: "Bu kutsanmış toprak, özel bir biçimde ayrıcalıklı kılınmıştır. Tanrısal bir plan, dünyanın dört bir yanından içlerinde imana ve özgürlüğe karşı özel bir tutku besleyen milletlerin gelip bu toprağı keşfetmesi için kıtayı, iki okyanus arasına yerleştirmiştir."⁴

1 Ocak 2000 yılında Başkan Clinton; global güç olduklarını ve "özgürleştirme" görevini üstlendiklerini söylüyordu:

"Eğer Amerika ideallerine ve sorumluluklarına sadık kalırsa, bu yeni yüzyılı milletimiz için olduğu gibi, bütün dünya vatandaşları için de eşsiz bir barış , özgürlük ve refah devri haline getirebiliriz."⁵

George W.Bush da 20-22 Temmuz 2001 yılında, "Globalizm" adı altında aynı şeyleri dile getirmektedir:

"Ben, ticareti engellemeye çalışarak insanları yoksulluğa hapseden felsefe ve stratejiye şiddetle karşıyım. Elimden geldiğince açık ve kesin biçimde ifade etmeye çalışıyorum ki,

İtalya'da muhaliflerin fikirlerini barış içinde ifade etmek hakları vardır. Ancak, bilsinler ki uluslararası ticarete karşı çıkarak, gelişmekte olan ülkeleri büyüme imkânlarından mahrum ediyorlar. Dostum, Meksika eski cumhurbaşkanı Ernesto Zedillo'nun dediği gibi, bu kişiler, garip bir biçimde, gelişmekte olan ülkeleri gelişmeye karşı 'korumaya' kararlılar. İstedikleri kadar farklı kelimelerle ifade etseler de, insanları sefalet mahkum bırakıyorlar. Temsil ettiklerini iddia ettikleri kişilere, gidip ne beklediklerini bir sorsunlar, o zaman farklı şeyler duyacaklar. Avrupa'ya yaptığım bir önceki ziyaretimde, bir özgürlükler evinden söz ettim. NATO'nun ve Avrupa Birliği'nin genişlemesiyle kapıları özgürlüğe açarak, Amerika'nın, müttefiklerinin ve dostlarının gelişmekte olan ülkelerin sorunlarını daha açık biçimde görebilmelerinin sağlanmasından söz ettim. Müreffeh olanların bu refahı güçlendirmek için belli siyasetleri uygulamaları gereğini Cenova'da dile getirdim. Bunlar; daha az vergi, daha az düzenleme ve daha fazla serbest ticarettir."⁶

Barak Hüseyin Obama ise şöyle diyor: "Amerikalılar, insanların daha iyi hayata sahip olmaları için, dünya genelinde; İslam dünyasındaki kişilerle, hükümetlerle, organizasyonlarla, dini liderlerle ve iş adamlarıyla ortak çalışmaya hazırız."⁷

Amerikan Başkanlarının "özgürlük" anlayışlarının buradan hareketle nasıl olduğunu ve dolayısıyla Neo-Conizmi besleyen damarların aynı olduğu görülecektir.

İşte, ABD başkanlarının da ifade ettikleri gibi, bütün dünya insanların "özgürlüğü" için; İyilerle Kötülerin birbirinden ayırt edilmesi gerekmektedir. Nasıl ki, Wilson'un iki dünyasına karşılık Bush'un iki medeniyeti almıştır. İyi Medeniyet ve Kötü Medeniyet. Demokrasi Medeniyeti, Terör Medeniyeti. Yani kendilerinin başını çektiği İyilerle; kendilerine katılmayanların başını çektiği Kötüler.

Obama'nın iki medeniyeti ise; İyi Yeşil Kuşak Medeniyeti-Özür Dilemesini Bilen Amerikan Medeniyeti!

Neo-Conizm'in palazlandığı dönem olan Reagan yönetiminin anlayışı, gelecek kurgusuyla " milletlerarası büyük mesele" üretme merkezini çalıştırmıştır. O dönemde herhangi bir terör olayın meydana gelmemesine rağmen; terörizmi "dünyanın en büyük meselesi" ilan etmişti. 1980 - 1985 döneminde ABD'de terörden ölenlerin sayısı sadece 17, cinayetlerden ölenlerin sayısı ise 150 binin üzerinde bir rakamdır. Aynı şekilde 1988-92 döneminde ABD'de ciddi bir tek terör vakası olmamasına rağmen, Amerikan kütüphanelerinde terörizm başlığı altında 1322, terörist başlığı altında ise, 121 kitabı katalogladılar.(OCLC WorldCat database). ⁸

Bu bilgilerin, bir planın parçası olduğunu; mevcut olmayanın mevcutmuş gibi gösterilmesini, akademi ve yayın dünyasının harekete geçirilmesiyle anlamak mümkündür. Zamanla "asıl kastedilen Kötülerin, Teröristlerin" kimlikleri açığa çıkacaktır.

"Kurgularla" hareket eden neo-con yayılmacı anlayışı özellikle Doğu Blok'unun hak ile yeksan olmasıyla "yeşil kuşak" olarak kabul ettiği sahaya yöneldi. Yeni-muhafazakâr politik anlayış; İyi ve Kötü, Kabul Edilebilir Medeniyet ve Kabul Edilemez Medeniyet diye tasnif ettikleri dünyada kendilerinin karşısındakileri "Çağdışı Kötüler" nitelemesiyle düşman hedeflerine saldırmanın en kolay yolunu seçmişti. "Terörizm"

bahanesini her fırsatta dillendiren bu politik yaklaşım, "Kızıl"lığın kaybolmasıyla "Yeşil Blok"a saldırmanın fırsatlarını yakalamanın çarelerini arıyordu. Bunun için Avrupa kendi içindeki çalkantılarla meşgulken; ABD cephesinin stratejik yaklaşımında, "dünyaya demokrasi ve özgürlük taşıma" misyonu vardı ve artık dünya tek taraflı bir dünyaydı. Tek taraf, İyi, Doğru ve Güzel'in vatanı ABD'ydı. Komünizm düşman olmaktan çıkmıştı ama, şimdi 'özgür dünyayı' tehdit eden yeni bir tehlike vardı: İslâmî Terörizm. George Bush, Haziran 2002'de West Point'te yaptığı konuşmada; 'Amerika, pazarlığa tâbi olmayan, gerekleri tüm insanlıkla örtüşen, tartışılmaz ahlâkî yükümlülüklerin yönlendirdiği ilâhî bir ulustur' diye belirirken, bu 'ilâhî ulus'un üzerinde' insanlığı terörizm belasından kurtarmak misyonu olduğunu da belirtiyordu."⁹

Pekiyi, hangi sebep ya da sebepler Neo-Conizm'in canhıraş hareket ederek; bütün bu coğrafyayı hegemonyası altına almanın kurgularını, fiili hale geçmesine zemin hazırlıyordu? Niçin "Kadife Devrim" ile Gürcistan'da; "Turuncu Devrim" ile Ukrayna'da; "Barışçı İntifada" ile de Lübnan'da daire çizerek BOP'u İslâm Medeniyeti'nin tam merkezine yerleştiriyor? Daha şimdiden Türkistan'daki Türk Cumhuriyetlerindeki hava üsleri ABD'nin emrine âmâde (hazır) kılınmış ve ABD "Açık toplum" modeli destekçileri (ABD'de şahinlerle Güvercilerin gaga dövüşleri sadece emperyalizmin şekli 'yöntem' farklılığı anlayışından ibarettir.) Kırgızistan ve Tacikistan'daki seçimlere el atarak buradaki muhalefeti "demokrasi ve özgürlük" adına yönlendirip bu ülkeleri karıştırarak; bir taraftan yeni mülayim ABD anlayışı sergilenmektedir? Amaç belli: İslâm Medeniyeti'nin ana kolu ve hakim devleti Türkiye'yi çember içine alıp; kendi çıkarlarına hizmet ettirmenin yollarını bir şekilde bulmuş gözükmektedir (Geleceğin vazgeçilmez madeni ve petrolü olan BOR maden rezervinin %90 'a yakın kısmının Türkiye'de olduğu unutulmamalıdır) Zikrettiğimiz soruların tek cevabı vardır: Emperyalizme karşı gelecek medeniyetin İslâm Medeniyeti olduğunu çok iyi bilmektedirler. Sömürü düzenine muhalefet ve alternatif olabilecek tek "Kötü'nün "yeşil" kuşaktaki anlayışın hükümran olmasından endişelenmektedirler. Hatta bu noktada Uzakdoğu (her ne kadar Konfüçyen Uygarlığı Batı karşısında muhalif görse de bu uygarlığın Hristiyan Uygarlığına alternatif i bahis mevzu değildir. Zira, bu uygarlık "Uzaktaki" bir yabaninin, alternatifmiş serabından ibarettir. Temelde aynı felsefeyle beslendikleri için; Hristiyan Uygarlığının mukallitliğinden başka bir mânâ taşımamaktadır. Yani Uzakdoğu Uygarlığında bir nevi "uyarlama" anlayış hakimdir. Dikkat edilirse Hristiyan Uygarlığına ciddi bir muhalefetten ziyade işbirliğinin yollarını aramanın gayreti söz konusudur. Emperyalizmin yeni çocuğu olan Globalizme alternatifin Konfüçyen Uygarlığının olması mümkün görünmemektedir. Globalizm sömürüsüne karşı yerelliği müdafaa edebilen tek medeniyet "İslam Medeniyeti"nden doğan "Sahih Gelenek"tir. Kutsal olan "Öz"dür.

Kendini yeni bir " din " gibi kabul ettirme gayesi güden Globalizm karşısında, Hilâl Medeniyeti'nin tavrı, mukavemetinin ne kadar sert olacağına işaret ettiğinden (Aslında İslâm Dini'nin özü, bütün insanlığın; barış, huzur ve güvenliği için bir teminat iken, tehdit edici unsur olan yeni sömürgeleştirme

faaliyetine -buna postmodern köleleştirme de denir- İslam'ın yerelliği calib-i dikkattir.) "F.Jameson'un da ifade ettiği gibi bugün 'küreselleşmeye karşı direnme enerjisi gösteren tek din ya da dinî gelenek, tahmin edilebileceği gibi İslâm'dır". Globalleşme, taşıdığı özellikleriyle İslâm için her şeyden evvel hâricî bir gücü temsil ediyor. Bugün İslâm globalleşmeye karşı üç önemli noktada muhalefette bulunmakta, bu da Amerika'yı tedirgin etmektedir. Muhalefetin biri epistemolojik; biri hayat tarzı, biri de uluslararası hukuk nosyonuyla âlâkalıdır. İslâm, epistemolojik düzeyde yaptığı itirazla; modern /postmodernizmin 'yorumladığı' dünyayı başından itibaren 'yapı-bozumuna' uğratmakta. Bunlara ait bilginin hem kökenleriyle ilgili meşruiyeti, hem de postmodernist değerlerin relativist muhtevası sebebiyle sosyal gerçekliğin kurucu temeli olamayacağına, olmaması halinde statükonun adil olmayan mevcudiyetinin onaylanmasına işaret etmektedir. İkinci olarak İslâm, global kültürün önerdiği ve yaygınlaştırdığı hayat tarzına karşı; ilkeleri kapalılık içermeyen kendine ait bir 'hayat tarzı'yla itiraz etmektedir. Bu her şeyi nesnelleştiren bir hayat telâkkisine karşı, insanın yüceltilmesini esas almasıyla ehemmiyet taşıyor. İslâm üçüncü olarak, globalliğin kendi ilkelerine göre yeniden düzenlemeye çalıştığı 'global hukuk'a karşı, 'milletlerarası' bir hukuk önermekle, bahis konusu hukukun evrensellik iddiasının ideolojik muhtevasına itiraz kaydı koymakta; aynı zamanda da bu tekil hukuk anlayışının çoğul hale gelebileceğine dikkat çekmektedir.

Bahis konusu ettiğimiz bu sebeplerden dolayı İslam'ın global hegemonyaya yaptığı itirazın/muhalefetin, öncelikle 'paradigma dışı' bir nitelik taşıdığını söyleyebiliriz. Günümüzde globalliğin kendi içerisinde mevcut bulunan ve haklı bir itiraz olarak paradigma içi bir muhalefeti kaydetmeliyiz. Bunun birbirlerini besleyen süreçler olduğunu söylemek mümkün."¹⁰

Zikrettiğimiz sebeplerden dolayı İslâm Medeniyetini Kötü, Hristiyan Uygarlığını iyi olarak niteleyen Neo-Conizmin bütün gücünü bu bölgeye yoğunlaştırdığını anlamak mümkündür.

Nihat Genç'in şu tespitleri global sömürüye neden set çekilmesi gerektiğini özetlemesi açısından ehemmiyet arz etmektedir: "Amerikan'ın kapitalizm dediği, 150-200 şirketin dünyayı istilasıdır. Bizim ekonomi dediğimiz, dünyayı çekip çevirecek, alın terine, titizliğe, ahlâka, paylaşmaya, helâl kazanca dair işleyiştir.

150-200 şirketli bu sistem, dünyanın en büyük hava ve kara gücüyle kendini kabul ettirmek istiyor... Pentagon'un, Beyaz Saray'ın tüm dünyaya ilân ettiği savaşın asıl gerekçesi bu şirketlerdir. Bize, 'başka ekonomi modeli yok, başka özgürlük yok, başka hayat yok' diyorlar, 'tek model budur, herkes diz çöküp bunu kabul edecek, bütün insanlık boyun eğecek, benim borum ötecek, benim kurallarım geçecek diyorlar. ' Şu anda hepinizin evinin yanındayım, kuralları çiğneyenleri çevirip, sıkıştırıp, öldürerek yok edeceğim' diyorlar.

Halbuki bizim bu topraklarda bin yıldır uyguladığımız bir ekonomik düzen vardır.

Onların sisteminde, bir tek şirket hem turizm yapacak, hem madencilik yapacak, hem su satacak, hem meşrubat işine girecek ve aynı insan üç beş büyük TV'nin sahibi olacak...

Modelleri bu.

Bizim modelimiz ise şu: Bütün işlerin her birini ayrı ayrı insanlar yapacak. Bu işler binlerce patrona dağıtılacak.

Böylece üretim süreçleri insani, tabi, heyecanlı, neşeli, haki-ki, bereketli hale gelecek. Tıpkı bin yıldır Abbasi, Emevi, Osmanlı medeniyetlerinde olduğu gibi...

Bizim yaşama formülümüz, paranın insanı öldüren, çıldırtan bir yaratık haline gelmesine izin vermez. İslâm'ın ekonomi düzeni budur... Ahlâksız ekonomi bizi Amerikan köpeği, kapitalizmin kölesi durumuna düşürür!"¹¹

Yeni-muhafazakâr Amerikan kapitalizmin iktisadi amacı da, bu 150-200 şirketin bekası için bu coğrafyada hangi zorbalıkların yapılması icap ediyorsa, en âlâsını yapmaktadırlar. Meselâ Neo-Conizm'in hizmetçilerden(modern köle) biri olan ve Felluce'yi cehenneme dönüştüren Tümgeneral(ödül olarak Korgeneralliğe terfi ettirildi) LAMES MATTIS, yaptığı vahşiliği şöyle anlatmaktadır: "Ramadi'de düğün evi bombalanmış ve 40 kişi ölmüş... Savaşta böyle şeyler olur, askerlerin yaptıkları için özür dilemek zorunda değilim... İnsanları kurşunla zımbalayıp öldürmek çok zevkli! Gerçekten de savaş çok eğlenceli bir şey. İsrail'in suru gibi. İt dalaşını seviyorum... Afganlılarda zerre kadar insanlık olmadığı düşüncesindeyim. Bu yüzden onları öldürmekten haz alıyorum... Müslümanlarla yaptığımız savaş, Şeytan'la mücadeledir."

İşte bu gibiler böyle vahşi cesareti tâ 1940'lı yıllarda Amerikan Ulusal Güvenlik Konseyi'nin başkanlığını yapmış olan George Kennan'ın sözlerinden alıyorlar. Bu insanların çizdiği politikayı "din" olarak kabul ederek pervasızlığını açıkça dile getiriyorlar.

George Kennan, 23 Şubat 1948 tarihli Planning Studies'te şunları yazmaktadır: "Bizler dünya servetinin yaklaşık yüzde 50'sine, fakat,nüfusun 6.3'ne sahibiz... Bu durumda kıskançlık ve hınc konusu olmamız kaçınılmazdır. Gelecek dönemde hakiki vazifemiz ; millî güvenliğimizi tehlikeye atmadan bu eşitsizlik vaziyetini devam ettirmemize imkân verecek ilişkiler sistemini geliştirmektir... Başkalarını düşünmek ve dünya çapında hayır-sever davranmak lüksünü bugün kendimizden uzak tutmalıyız. Bulanık gayelerden,(...)insan hakları, hayat seviyesinin yükseltilmesi ve demokratikleşme gibi gerçekleşmeyecek hedeflerden bahsetmeyi bırakmalıyız. Açıktan açığa kuvvet kullanarak harekete geçeceğimiz günler uzakta değildir. O zaman idealist sloganlar yüzünden canımız çok sıkılacak."¹²

Yine "özüleştirilenin","insanî değerlerin" bir mânâ taşımadığını; asıl maksadın Amerikan vahşi kapitalizmin emrine yönelik politikanın takibinin lüzumlu olduğunu, Noam Chomsky şu şekilde izah ediyor: "ABD'nin dış politikası, içinde Amerikan şirketlerinin gelişip büyüyecekleri milletlerarası bir düzen kurmak ve devam ettirmek için tasarlanmıştır. Bu, bir 'açık toplumlar' dünyası olacaktır. Açık toplumlar demek, verimli yatırımlara ve açık, ihracat pazarının yayılmasına ve sermaye transferlerine, ayrıca insanî ve maddî kaynakların Amerikan şirketleri ve onların yerel şubeleri tarafından sömürülmesine elverişli olan toplumlar demektir. Terimin gerçek anlamıyla 'açık toplumlar', ABD'nin ekonomik nüfuzu-na ve siyasi kontrolüne açık toplumlardır"¹³

Amerikan hakimiyetinin tedhişçiliğine, Amerikan eski

başkanlarından Richard Nixon, arka çıkmaktadır. 1991'deki 'Çöl Fırtınası' hârekatını şu şekilde açıklıyordu: " Biz oraya demokrasiyi müdafaa etmek için gitmiyoruz, çünkü Kuveyt demokratik bir ülke değil ve zaten o bölgede demokrasi ile idare edilen bir ülke de yok. Biz oraya diktatörlüğe karşı savaşmak için gitmiyoruz, çünkü öyle olsaydı Suriye'ye de savaş açmamız gerekirdi. Biz oraya uluslar arası hukuku savunmak için de gitmiyoruz. Biz oraya gidiyoruz ve biz oraya gitmeye mecburuz, çünkü bizim hayati menfaatlerimize dokunulmasına izin veremeyiz." ¹⁴

Sonuç

Neo-Conizm, ABD'nin değişmez politikası olduğu izah ettiğimiz hususlardan apaçık anlaşılmaktadır. Emperyal bir güç olma amacına yönelik genişleme ve var olma stratejisini Neo-con politikalar net çizgilerle tespit etmektedir. Politik uygulamalar sadece usul açısından farklılık göstermektedir. Bu da katı genişleme taraftarı (şahin) Neo-conlar ve yumuşak genişleme taraftarı (güvercin) Neo-conlar. Dolayısıyla, yeni Amerikan Başkanı Barak Hüseyin OBAMA, neden "tamir" politikası takip etmeye çaba sarf ediyor? Niçin Barak Hüseyin OBAMA'nın karşına 70'lik dede çıkarıldı?

"Amerikalılar Obama'yı seçtiler çünkü; Bush'un faşistlerinin gereksiz,Amerika'nın şöhretini ve mâli gücünü tahrip eden,hiçbir kamu çıkarına hizmet etmeyen mücrim savaşlarını sona erdireceğini söylemişti.Ancak Beyaz Saray'a yerleştikten sonra kendisini askeri/güvenlik çetesi tarafından idare edilirken buldu.Savaş sona erdirilmedi,savaş;artık makbul görülmeyen Irak'tan daha makbul olan Afganistan'a nakledildi.Bu arada Obama,Pakistan'ın egemenliğini ihlal ederek Pakistan'daki hedeflere saldırmaya devam ediyor. Askeri / güvenlik çetesinin Irak'ta süren tek savaş yerine daha zor şartlar altında sürdürülen iki savaşı var artık.

(...)Obama yönetimi Afganistan denilen "ölüm çölünde" dev bir askeri üs inşa ediyor. Niçin? Afganistan iç politikasıyla Amerikanın ne işi var? Silah sanayini zenginleştirmekten başka işe yaramayan kaynak israfı da nedir böyle?

Amerika'yı aslında kim yönetiyor?" ¹⁵

İşte, Amerikan Neo-Conizm'inin özeti budur...

■ DİPNOTLAR

- 1-Prof. Dr. Mustafa Özel,UMDS,AK Parti Yay.,10-11 Ocak 2004,shf.,116
- 2-Prof. Dr. Mustafa Erdoğan, a.g.e.,shf,31-32
- 3-Bernard Vincent, Âşikâr Mukadderat, Messéne, Paris,1999, Trc., Heval Bucak, Birikim Dergisi, Ekim-2003, shf.,24
- 4- Vincent,a.g.d.,s.24
- 5- Vincent,a.g.d.,shf.,24
- 6-Le Monde,18.7.2001, Nakleden, Ahmet İnel, Birikim Dergisi, Ağustos-2001, shf., 29
- 7-Barak Hüseyin Obama'nın Kahire Üniversitesindeki 04.06.2009 tarihli konuşmasından
- 8-Özel, a.g.e.,shf.,117
- 9-Ahmet İnel, Birikim dergisi, Mayıs-2003,shf.,13
- 10-Abdurrahman Arslan, Birikim Dergisi,Mayıs-2003,shf.,42-43
- 11-Gerçek Hayat Dergisi, 25 Şubat-3 Mart 2005,shf.,7
- 12- Nak. Roger Garaudy,Amerikan Efsanesi, terc.,Cemal Aydın,Türk Edebiyatı Vakfı Yay., İst. 2002, shf.,44, 45
- 13-A.g.e., shf.,23, 24.
- 14- New York Times, 07. 01. 1991
- 15-Paul Craig Roberts,Counterpunch.org'dan naklen Le Monde diplomatique Türkiye dergisi,15 Haziran-15 Temmuz 2009,sayı:5,shf., 6

IMPERIALIST IDEA OF "NEO-CONISM"

-To those who expect an alter(n)ation with Barack Obama-

In this article, we will analyze the unchangeable policy of USA Empire, which is an exploiting method rather than an economical way of Capitalism. We will emphasize that though the new government states that they will follow USA's red borders in a more smooth and liberal way, it is not a radical change but only a cursory change which follows and applies the same USA theories and policies, Neo-Conism.

The ideological state of the "ism" stands for its imperialist attitude. In the course of time, this idea has developed into an ideological movement which believes in others' becoming slave for their own interests. This putative "humanitarian" understanding is nothing, but a con, which can clearly be seen in the conflicts between "ism"s in the 20th century. The approach of these ideologies to what happens all over the world is cyclical. The main goal of the ideology which exists as an opposition of the "ism" is to prepare solid grounds for imperialism. But in fact, it is known that they are the fruits of the same tree. As they both serve for imperialism, their way to reach the aim is fairly important. Therefore, it is the capitalism which is the core of the despotic expansionist movement to establish the order of global imperialism. This conforms to the imperialist perspective of USA, whose policies represent the best illustration of the situation. USA has always built in an opposing manner the ways to serve for "wild capitalism" that forms the main axis of America's imperialist perspective. USA has established its strategies on what is useful and beneficial to its ideology and what these fields need in order to acquire these benefits. For example in the 20th century, Disrael was an imperialist, whereas Wilson was an anti-imperialist.

In the 20th century, Disraeli's two nations were replaced by Wilson's two worlds, which were formerly called the east and the west, later the north and the south and sometimes the first and the third, but not the free and the communist; the rich and the poor. The sub system of USSR, called Second World, was the social democrat conciliators of the conservative first world. Wilson, known as liberal, idealist, was, in fact, a pure conservative: Capitalist system was out of borders and destroyed the classical empires. Colonial empires would not last long. Capitalism was to be maintained worldwide. The motto to "make world suitable place for democracy" was in fact to make it suitable for Capitalism.¹

As capitalism has always needed new fields to update and perpetuate its tradition globally, capitalist ideology has always been situational. It experienced the global joy of representing itself as gendarme after W.W.II. The preparation age for 2000 and 2050 for which it regarded itself as new emperor began soon after the W.W.II.. A new movement which exist-

ed during that period, in fact, formed the basis of USA's interests for its empire. The basis for this empire should lie in wildness, rudeness, destroying whenever wished, terrorism, in short, the good versus the evil, good civilization versus evil civilization, Eastern Civilization versus Western Civilization, more specially, Islamic Civilization versus the Crusaders. The new sample of this "ism"

Neo-conservatism or Neo Conism

Neo-conism is far more related to the ideologization of the current statue of USA than to the conventional neo-conservative doctrines. The rationale for the ideology lies in the idea that American values, as materialized in the current American political institutions, is the final and ultimate global destiny of the mankind. This is what makes democracy export by using force sense to USA governors and authorities.

In fact Neo-conservatism has emerged in USA during the cold-war and anti communist movements apart from the traditional values of conservatism. Traditional USA conservatism is what both shares the traditional values of conservatism and evaluates the government with a critical eye. The belief in Americans' being the inherent leader of the 'free' world that the special conditions of the cold-war period awakened in Americans is clearly contradicted with the resultant "new world orderist" foreign policies of USA.

As a matter of fact, in USA conservatism, a group of neo-conservatists naming themselves as "paleo conservatists and who also keep up with this tradition are against this policy. The common characteristics of paleo conservatives is that they have always been in traditional conservative movement and that they have always been against neo-conservatists, the right wing Trotskyists. The reason for their being against this neo-conservatist group is that this new group is over-interventionist, even aggressive, leading USA to pursue an imperialist policy from which Israel can also benefit. However paleo-conservatists support isolationism in foreign policy and oppose interventionism.²

According to Irving Kristol, the father of neo-conism, "neo-conservative is a liberal who is disappointed by reality" Again the proponents of Neo-Conism, Daniel Bell, Nathan Glazer, Irving Howe and Irving Kristol all come from the Trotskyist left tradition.

In short, the programme of Neo-conism contains a mutual agreement of moral and political values, necessary regulations to support marketing in means of social concerns, revival of social departments, using pluralist democracy and strong defence of USA's values in every international affair.

Political Understanding of Neo Conservatism has brought new speculations as well

New Conservatists acted swiftly to try to show something that is not happening as if it is happening and tried to establish themselves as the freedom guardians of all world. We see them serving Good and Evil to the world to make people accept Neo Conism by showing unrealistic things as if they are real and happening. There is no doubt that current conditions of the world are results of plans made many years ago. When we look through the history, it is not difficult to see that every single USA president served in this way. In 19th century, Moby Dick's words, an American novelist, are very interesting because it gives us idea about the basis of Neo Conisist ideology : We Americans are the chosen people, the Israil of our time.

After the World War I. the president Wilson uttered

"America is the only ideal nation in the world... America has the eternal privilege of being faithful to its destiny and saved the whole world... We came to save world by giving it freedom and justice"³

Again in 1965 , when USA was just involved in the Vietnam war, President Johnson stated " history and our personal abilities gave us responsibility to secure the freedom all over the world."

After USSR had taken over the control of Afghanistan in 1982, Ronald Reagan stated "this holy land had been privileged in a special way. A divine plan has placed this land between oceans in order for those who bear the belief in and special passion for freedom to come and explore this land." ⁴

On 1st of January 2000, President Clinton stated that they are the global power and hold the mission to free the world:

"If America stays loyal to its ideology and responsibility, we can make this new century extremely peaceful, free and comfortable not only for our nation ,but also for all the nations of the world."⁵

On 20-22th of July 2001, George W. Bush also uttered same words under the brand of "Globalism"

"I am completely against the strategy which tries to prevent commerce and make people prone to poverty. I am trying to be as much clear and brief as I can be to make it clear that in Italy , opposition groups have the right to state their ideas peacefully. However, they should realize that, by rejecting international commerce, they are making developing countries deprived of these opportunities. As my friend, previous president of Mexica, Ernesto Zedillo stated " these people are somewhat determined to prevent these countries from developing. However different their words may be, they make people prone to misery. Once they asked those whom they claimed to represent what their expectations were , then they would probably hear different things from they would expect to. On my previous visit to Europe, I mentioned the house of freedom.I mentioned that by NATO and EU expending and fully opening their doors to freedom, USA and its allies will be more clear while dealing with the problems of developing countries. I stated in Genoa that if it is to be done, allies must do something to strenhthen this situation. These are less taxes, less

regulations and more free commerce." ⁶

Barack Huseyin Obama tells "Americans, worldwide, are ready to make cooperation with people of Islamic World, governments, organizations, religious leaders, businessmen for all of them to have a better way of living." ⁷

It will be seen that, understanding of freedom of USA presidents and vessels feeding the Neo Conism are completely same.

Thus, as USA Presidents stated, for freedom of all people in the world, Good and Evil should be seperated from each other.This is how Wilson's two worlds have been replaced by Bush's two civilizations. Good civilization and Evil civilization. Civilization of Democracy and Civilization of Terrorism. In short the good on their side, and those evils who do not support them.

The two civilizations of Obama are Good Green Generation Civilization , and American Civilization which knows how to apologize!

The understanding of Reagan's government in which Neo Conism made remarkable advance began to run "international departments for crisis production". Though there were no terrorist events then, they declared terrorism as the most serious issue in the world .Between 1980-1985 those who were killed in terrorist events in USA were only 17, whereas those were killed in homicides were 150 thousands. Similarly, between 1988-1992 though there wasnt any single terrorist action in USA, 1322 books under the title of terrorism and 121 books with the title of terrorist were catalogued in the USA libraries. (OCLC WorldCat database)⁸

It is possible to understand that with the ignition of media press and academicians, this is part of the plan.In the course of time, those who are actually meant, that is, terrorists will be identified and revealed.

The expansionist concept of Neo-Conism acting in a fictional way diverted itself to a field which is regarded as a "green generation, espacially after the collapse of Eastern Bloc.This New Conservative political understanding chose the easiest way for attacking enemy targets by classifying civilizations as Good and Evil, Acceptable, Unacceptable and Outdated Evils. This political approach which underlined the Terrorism cover in every opportunity was seeking an opportunity to attack Green Bloc" after disappearance of Redness

While Europe was busy with its internal turmoil, USA side was possessing the mission of "carrying democracy and freedom to world" and world was one sided anymore. The one side was the land of Good , Right and Beauty ; USA. Comunism was not an enemy anymore but there was something threatening the free world now : Islamic Terrorism.In his speech at West Point in june 2002, George Bush ,emphasizing that the divine nation is responsible for saving people from terrorism,stated that America is a divine nation which is governed by definite moral values and which covers all humanity.

So, for which reason or reasons should Neo- Conism rule and control all territories in an active way? What places Greater Middle East Initiative (GMEI) in the center of Islamic

Civilization by circulating Lebanon through "pacific gain", "orange revolution" in Ukraine, and "velvet revolution" in Georgia.? Even today air bases of Turkish Republics in Turkestan are ready to serve American air forces, and dog fight of USA hawk and pigeons is just another view of imperialism. By interfering with the elections in Kyrgyzstan and Tajikistan and monitoring the opposition groups here in the name of freedom and democracy, USA displays a mild portray. The reason is so clear ; to surround Turkey, the leading nation of Islamic civilization and to make Turkey serve for their own good. (it should be noted that approximately %90 of the world's oil and boron reserves are in Turkey). There is only one answer to the above-mentioned questions : It is well known to them that the only civilization to resist to this imperialist system is Islamic civilization. They are worried that only "green generation" can stand against this "evil" imperialist system. Far eastern civilization is even not regarded as an alternative to the Christian Civilization, for this civilization is just only an putative alternative mirage of a "far-away" wildness. As they are basically of the same philosophical origin, they mean nothing, but being the followers of Christian civilization. That is, Far Eastern civilization is dominated by some kind of "adapted" understanding. When revised carefully, Christian civilization appears to have an effort to seek for the ways of collaboration rather than to have a rigid opposition. It does not appear to be possible that Konfician Civilization becomes an alternative to globalism, the newly born child of Imperialism. The only civilization which can advocate localness against the colonialist attitude of Globalism is "sahih tradition" that arises from Islamic Civilization . What is holy is "the substance".

As the attitude of Crescent civilization against the Globalism, which tries to impose itself as a new religion proves that the resistance will be too tough, as F. Jamesson stated as well, "today the only religion or religious tradition which displays the energy of resistance against globalism is, as expected, Islam." Globalization with its peculiar properties represents an external power for Islam. Today Islam opposes globalism in three main points, thus threatening USA; first, epistemological, second, life style and third, concept of international laws. At epistemological level, Islam has, from the outset, deconstructed the world that modernism and/or post-modernism interpreted. This indicates the basis for the information related and shows that due to its relativist content, postmodernism can not be builder of realism, so this meant approval of an unfair existence. Second, Islam objects through a Islamic way of living whose principles have no ambiguity the way of living global culture dictates and popularizes. Islam is of importance due to the fact that it relies on dignifying man, but not on a perception of life in which everything would be objectified. Third, proposing instead of global law globalism attempts to regulate from own perspective an international law, Islam, thus, objects the ideological content of challenge of universality of the law concerned, and consequently, draws attention to the fact that this singular conception of law is likely to become plural.

Due to the references we made above, we can say that Islam's resistance to the Global hegemony may seem out of paradigm. We must notify that the conflict present in Globalism and the anti-globalist movement are conflicts of paradigm. It is possible to say that these are processes which supply each other.¹⁰

As a result of the statements we mentioned above, we can say that Neo-Conism, which declares Islam Civilisation as "Evil" and Christian civilisation as "Good, has concentrated his power on Islam

Nihat Genç's words are of importance in underlining why we should resist global exploitation ; "What USA calls capitalism is just the invasion of the world by 150-200 companies. What we call economy is the process in which values, efforts, fairness, morality, sharing and money are earned legitimately."

This very system of 150-200 companies tends to dominate globally with the biggest army and the largest air force. The main reason for Pentagon's and White House's declaring war to whole world are these companies. They tell us that there is no other economical method, no other freedom, no other life, this is the only model, everyone will down on their knees and all people will accept this, everyone will obey me and my rules and laws will be in use." I am just next to your house and if anyone happens to break laws I will kill and destroy all."

However, we have an economic system that has been used for thousand years.

In their system, only a company will serve for tourism and will also sell mine, water and drinks while being the owner of 3-5 TV channels at the same time. This is their model.

Our model is that each of whole work will be done by individual persons and these pieces of works will be delivered to thousands of employers.

So production process will become more humanistic, natural, exciting, funny, realistic and efficient. Just like in Ottoman empire one thousand years ago...

Our life system prevents money making man a killing creature and an insane. This is how Islamic economy works. Immoral economy makes us servants of USA and slaves of capitalism.¹¹

This new conservative USA capitalism does what is needed to serve those 150-200 companies in this geography. For example one of the servants (modern slave) of this capitalist Neo-Conist system, Major General (promoted to lieutenant general) LAMES METTIS who turned Falluja to hell states the brutality he did in these words " A wedding house was bombed in Ramadi and 40 people died. This is war and these things happen. I do not have to apologize for what soldiers did. To shoot and stamp people with bullets is very funny. War is really a funny thing. Like the flute of Israfil. I love dog fight. I think that there is no sign of humanity in Afghani people. This is why I love killing and slaughtering them all. The war against Muslims is the war against "devil".

These people take their brutal courage from George Kennan who was the head of National Security Council in USA in 1940's. Considering the policy of these people to be a a reli-

gion, they clearly reveal their recklessness.

George Kennan wrote these words in 1948 Planning Studies : We have %50 of the total wealth of the world but we have only %6.3 of world population. Therefore it is inevitable that we become a matter of envy and anger. Our true future task is to develop the system of relations that will enable us to maintain this situation of inequality without endangering our national security. We must refrain from considering others and being good worldwide. We should avoid mentioning obscure aims, such goals as(...), human rights , elevated standards of living, which are unlikely to come true . The time when we will use force clearly is not too much far away. Then we will be bored with idealistic slogans.¹²

Noam Chomsky, indicating that liberalizing and moral values count for nothing , main aim is a system to serve Capitalistic policy, states that USA's foreign policy is designed to establish and maintain an international order in which American enterprises are able to develop and grow. This will be a world of "open societies". Open societies mean those which are open to productive investments, suitable for expansion of exportation and suitable for humanistic and materialistic sources to be exploited by USA companies and their branch offices. The term "open societies" refers to those societies which are open for USA's economic prestige and political control.¹³

Richard Nixxon The former president of USA, supported the terrorism of USA domination. In 1991 , he mentioned " desert storm " military operation: We are not here to defend democracy. Because Kuwait is not a government governed by democracy and there are no countries governed by democracy in that region. We are not there to struggle against dictatorship, if it were so, we must have declared war against Syria. We are not there to defend international laws. We are there and we must be there. This is because we can not let others to interfere in our vital benefits.¹⁴

CONCLUSION

From the statements we made above, it is clear that Neo-Conism is unchangeable policy of USA..The USA's strategy to expand and exist aimed at becoming an imperial power is clearly notified in Neo-Conist policies. Political applications show differences only in method . These are tough expansionist supporters (hawks) and mild expansionists (pigeons).

So why is new USA president Barack Obama trying to pursue "restoration" policy. Why was a 70-year-old man nominated for the presidency against Barack Hüseyin OBAMA?

Americans elected Obama, because he declared that he would end the futile war of the Bush's fascists that destroyed the America's reputation and financial power, and did not serve the public interest . But soon after he has settled down in White House, he found himself being ruled by USA's military security gang. The war couldn't be ended, it was only transferred to Afghanistan where it was more popular than it used to be in Iraq. Meanwhile, Obama continues to attack

Pakistan by violating her sovereignty . Military /security gang now has two wars continuing under more difficult conditions instead of a single war in Iraq.

(...) Obama government is building a gigantic military base in Afghanistan called "death desert". Why ? What America has to do with Afghanistan's internal affairs? What is the use of wasting sources which is nothing but to improve war industry?

Actually who is governing USA?¹⁵

This is the summary of Neo-Conism...

■ FOOTNOTES

- 1-Prof. Dr. Mustafa Özel,UMDS,AK Party Press.,10-11 January 2004,page.,116
- 2-Prof. Dr. Mustafa Erdoğan, a.g.e.,pp,31-32
- 3-Bernard Vincent, Âşikâr Mukadderat, Messéne, Paris,1999, Trc., Heval Bucak, Birikim Magazine, October-2003, page.,24
- 4- Vincent,a.g.d.,page.24
- 5- Vincent,a.g.d.,page.,24
- 6-Le Monde,18.7.2001, Translator, Ahmet İnsel, Birikim Magazine, August-2001, page., 29
- 7-From Barak Hüseyin Obama's speech in Cairo University .04.06.2009
- 8-Special, a.g.e.,page.,117
- 9-Ahmet İnsel, Birikim Magazine, May-2003,page.,13
- 10-Abdurrahman Arslan, Birikim Magazine,May-2003,pp.,42-43
- 11-Gerçek Hayat Magazine, 25 February-3 March 2005,page.,7
- 12- Translator Roger Garaudy,American Legend, translator, Cemal Aydın, Turkish Literature Charity Press İst. 2002, pp., 44, 45
- 13-A.g.e., pp.,23, 24.
- 14- New York Times, 07. 01. 1991
- 15-Paul Craig Roberts,Counterpunch.org'dan translator Le Monde diplomatique Türkiye magazine,15 June-15 July 2009,id:5,page.,6

NEO-CON"ISMUS IMPERIALISTISCHE GEDANKEN

-Für diejenigen, die mit Hüseyin Barak OBAMA Veränderungen erwarten-

In diesem Artikel werden wir den unveränderlichen politischen Rahmen des US-Weltreiches und dem des Kapitalismus, der mehr als das wirtschaftliche Verständnis dem Zweck der Ausbeutung dienende Weltanschauung ist, analysieren. Wir werden betonen, dass die neue Verwaltung, welche erklärt, den unveränderlichen roten Linien in liberaler und sanfter Politik zu folgen, nur dem Anschein nach eine Veränderung, im eigentlichen jedoch der gleichen staatlichen Linie folgt und die National Politische Strategie "Neo-Con"ismus der USA ist.

"Ismus" als Weltanschauungsverhalten entsteht durch seine imperialistische Einstellung. Der, mit der Zeit in eine andere Mentalität gleitende Gedanke, wandelt sich in eine geistige Bewegung, welche für ihre eigenen Heiligkeiten an die "Versklavung" anderer glaubt; um. Das, dem Anschein nach "menschliche" Verständnis, trägt keine weitere Bedeutung als ein Täuschungsmanöver. Dies können wir im Kampf des "ismus"en im 20. Jh. deutlich sehen. Diese Weltanschauung hat einen konjunkturellen Blick zu den sich auf der Welt ereignenden Vorgängen. Die Hauptachse der Ideologie, welche als Gegner zur "ismus" -Bewegung aufkommt, ist nur bestehend, um Gebiete für imperialistische Gedanken bereitzustellen. Doch dies sind im Grunde Tatsachen, welche mit Sicherheit auf dem gleichen Weg fortstreiten. Da das eigentliche Ziel dieser geistigen Bewegung die koloniale Ausbeutung ist, tragen die Mittel, die erlauben, dieses Ziel zu erreichen, grosse Bedeutung. Deshalb ist das, sich auf die Brutalität stützende und ausbreitende Handlungswesen, um die Ordnung zur globalen Ausbeutung aufzubauen, der "Kapitalismus".

Wie USA's imperialistischer Gedanke nicht weit von diesem entfernt ist, sind darüber hinaus auch viele Beispiele zu diesem Höhepunkt vorhanden. Die USA hat den "wilden Kapitalismus", welcher die Hauptachse dessen imperialistischen Gedanken bildet; mit dienenden Wegen auf Gegnerlichkeit aufgebaut. Er legte seine Strategie unter den Umständen, welche Gebiete für einen globalen Staat (Weltreich, Imperialistische Macht) produktiv sind und was diese Gebiete benötigen, fest. Beispielsweise; im Gegensatz zu Disraels Imperialismus im 20. Jh. war Wilson Anti-Imperialist (Benjamin Disrael, (1869) vor 136 Jahren, Bundeskanzler Englands und Romanschriftsteller)

"Im 20. Jh. wurden Disraels zwei soziale Klassen (Die Reichen und die Armen) ersetzt durch Wilsons zwei Welten; anfangs Ost- und West-, später Nord- und Süd-, manchmal auch erste-

und dritte Welt genannten zwei Welten. Die Reichen und die Armen. Die "zweite Welt" genannten und UdSSR und Unter-System, waren die "sozial Demokrat" konzilienten der konservativen ersten Welt. Mit den Etiketten wie Liberal und Idealist in die Fachliteratur eingegangener Wilson war ein purer Konservativer: Das kapitalistische System überschritt die nationalen Grenzen, zerlegte die klassischen Weltreiche. Die Kolonialreiche konnten nicht fort dauern. Es war erforderlich, den Kapitalismus weltweit "beizubehalten". Der Slogan, die Welt in eine für die Demokratie sichere Lage zu bringen, hieß in Wirklichkeit, den Kapitalismus in sichere Lage bringen" ¹

Da der Kapitalismus das Bedürfnis nach neuen Gebieten für die Sicherstellung des Fortdauerns der globalen Ausbeutung auf der ganzen Welt hat, handelte die Kapitalistische Mentalität ja nach Stimmung des vorhandenen Umstands. Er erlebte nach dem 2. Weltkrieg die Freude, sich in der Rolle des Gendarmerie, als globaler Staat öffentlich bekanntzumachen. Er fing nach dem 2. Weltkrieg die Vorbereitungen seiner Zukunftsvision für die Jahre 2000-2050 geltenden Weltreich - Studie an. So war die in diesem Zeitabschnitt entstandene geistige Bewegung die Grundlage des Ziels der USA, ein Weltreich zu werden. In dem Fundament dieses Weltreiches waren: Gemeinheit, Grausamkeit, die Vernichtung von allem und überall, Verdachts-Terrorismus, also die Guten und die Schlechten: die gute Zivilisation und die schlechte Zivilisation, die östliche Zivilisation im Gegensatz zur westlichen Zivilisation. Das also ist das neue Exemplar des "ismus"es:

Neu-Konservatismus oder Neo-Conism

Neo-Conism (Neu-Konservatismus); Neu-Konservativ "hängt mehr als mit der klassisch Konservativen Lehre mit USA's gegenwärtigem Zustand seiner Weltanschaulichung zusammen. Den Kern dieser Weltanschauung, bildet der Gedanke, dass die jetzigen Amerikanischen politischen Institutionen mit ihrer konkretisierten Form des Menschheits endgültiger-bürgerlicher Punkt der Amerikanischen Werte sind. Dies ist es, welches den Amerikanischen Führern, die Ausführung der Demokratie mit Gewalt, selbstverständlich zeigt.

Der Neu-Konservatismus in Amerika, tauchte im Prinzip während des anti-kommunistischen Zeitabschnittes des "Kalten Krieges" und in einem teilweise losgerissenen Zustand der traditionellen Werte des Konservatismus auf. Der traditionelle Amerikanische Konservatismus ist ein Konservatismus, welcher

im Prinzip neben der Teilung der Hauptwerte der konservativen Lehre (die menschliche Natur betreffenden Pessimismus, das Verständnis, dass der Staat nicht anhand individuellem Willen auftaucht, die Bedeutung der zwischen-Gesellschaften, Ordnungsbetonung, die Ansicht, dass Tugend und Förderung des Staates Funktionen sind), im Kern für den Isolationismus in der Aussenpolitik ist, die Bundesland Rechte gegenüber den federalen Staaten betont und die Sozialstaaten kritisiert (also mehr Sympatie zu liberalen Themen zeigt). Es ist klar, dass die Sondervoraussetzungen im Zeitabschnitt des Kalten Krieges, bei den Amerikanern hervorgerufene Glaube, der Führer der "freien Welt" zu sein, welcher eine "geordnete Welt" hervorgerufen hat, mit dieser Politik unharmonisch ist.

So ist die Gruppe, die im Amerikanischen Konservatismus, die traditionelle Linie bewahrt und sich "Paleo-Konservativen" (alte-Konservativen) nennt, gegen die Politik der Neo-Konservativen. Die charakteristische Seite der Paleo-Konservativen ist, dass sie seit Anfang an in den konservativen Traditionen mitwirkten und gegen die Neo-Konservativen, die sie als Rechtsextremismus Trotschisten ansahen, waren. Der hauptsächliche Grund, warum sie gegen die Neo-Konservativen sind, ist; weil diese neue Gruppe für eine interventionistische, sogar angreifende (Falke) Aussenpolitik ist und Amerika dazu anregt (so dass es Israel zugunsten ist) eine imperialistische Politik zu verfolgen. Jedoch befürworten die Paleo-Konservativen in der Aussenpolitik den Isolationismus und sind gegen den Interventionismus.²

Der Meinung von dem "Ideen Vater" des Neo-Conismus, Irving Kristol nach, ist Neo-Konservatismus ein "von den Tatsachen enttäushtes Liberal." Wider Daniel Bell, Nathan Glazer, Irving Howe und Irving Kristol, welche von den Ideen Vätern des Neo Konismus sind, kommen von der Trotschist links Tradition.

Neo-Conismus Programm ist, zusammengefasst, dies: die Sicherstellung der kollektiven Übereinstimmung der moralischen und politischen Werte; die Herstellung der Regeln, welche sich auf die Unterstützung des Marktes im Einklang sozialer Absichten, richtet; die Belebung durch Erregen der Volksgesellschaften; das pluralistische politische System zum Leben erwecken; eine Starke Abwehr der Amerikanischen Werte in internationalem Verkehr (Beziehungen); welche sich aus solchen hauptsächlichen Bestandteilen bildet.

Das Politische Verständniss der Neo-Konservativen hat auch "Spekulationen" mit sich gebracht.

Die Neo-Konservativen handeln mit der Aufregung, das nicht Geschehene als Geschehenes zu zeigen, um sich als die "Freiheits" Hüter der ganzen Welt anerkennen zu lassen. Wir verstehen von der Unterbreitung der Guten und Schlechten, wie geschickt sie spekulieren, nicht Geschehenes als Geschehenes zu zeigen, für die Annahme des Neo-Conismus. Niemand sollte daran zweifeln, dass die jetzige moralische Lage schon Jahre voraus geplant wurde. Wenn nach dem geschichtlichen Verlauf gesehen wird, werden wir Zeuge, mit welchen sicheren Schritten die US-Präsidenten auf diesem Weg fortschritten. Noch im 19. Jh. ist der Ausdruck des

Amerikanischen Romanschriftstellers Moby Dick, welcher die Entstehung der geistigen Infrastruktur des Neo-Conismus signalisiert, bemerkenswert: "Wir Amerikaner sind eine auserwählte Nation, wir sind das Israel heutzutage".

Nach dem 1. Weltkrieg hat Präsident Wilson folgendes gesagt:

"Amerika ist die einzig ideale Nation auf der Welt... Amerika besaß den unendlichen Privileg, seinem Schicksal treu zu bleiben und rettete die Welt... Wir kamen, um die Welt zu retten, indem wir ihr Freiheit und Gerechtigkeit gaben."³

Präsident Johnson wiederum sagte, als 1965 Amerika den ersten Widerstreit in Vietnam begann: "Die Geschichte und unsere Leistungen gaben uns die grundlegende Verantwortlichkeit, für den Schutz der Freiheit auf der Welt."

Ronald Reagan's Aussagen über Amerika, nachdem die Sowjet-Union die Kontrolle über Afghanistan 1982 erlangte, waren:

"Dieses heilige Land, gilt in einer besonderen Art als privilegiert. Ein göttlicher Plan schuf diesen Kontinent zwischen zwei Weltmeeren, damit aus aller Welt Völker mit einer besonderen Leidenschaft zum Glauben und zur Freiheit kommen und dieses Festland entdecken."⁴

Präsident Clinton sagte am 1. Januar 2000, dass sie die globale Macht sind und die Funktion zur "Befreiung" übernehmen:

"Wenn Amerika seinen Idealen und Verantwortungen treu bleibt, können wir dieses neue Jahrhundert für unsere Nation genau wie für alle Weltbürger in die Lage einer unvergleichlichen Friedens-, Freiheits- und Wohlstandsperiode bringen."⁵

Auch George Bush äußert am 20-22 Juli 2001, unter dem Begriff "Globalismus" eine ähnliche Meinung:

"Ich bin verstärkt gegen die Philosophie und Strategie, welche den Handel zu hindern versuchend, die Menschen in Armut einsperrt. Ich versuche soweit es mir möglich ist, in einer offenen und endgültigen Weise auszudrücken, dass die Gegner in Italien das Recht haben, ihre Ansichten auf friedliche Weise zu äußern. Doch, sie sollen wissen, dass sie durch ihren Widerstand gegen den internationalen Handel, der sich im Entwicklungsstadium befindenden Länder, ihrer Wachstumsmöglichkeiten berauben. Wie mein Freund, der ehemalige Staatspräsident, schon sagt; diese Personen sind in sonderbarer Weise fest entschlossen, die sich im Entwicklungsstadium befindenden Länder, gegen die Entwicklung zu "schützen". Egal mit welchen verschiedenen Worten sie es auch äußern, sie verdammen die Menschen ins Elend. Wenn sie den Personen, die sie behaupten zu vertreten, fragen würden was diese erwarten, würden sie ganz unterschiedliche Dinge zu hören bekommen. Bei meinem letzten Besuch nach Europa habe ich von einem "Freiheits-Haus" berichtet. Ich sprach davon, dass Amerika, dessen Verbündete und Freunde, die Probleme der sich im Entwicklungsstadium befindenden Länder noch deutlicher sehen konnte, indem durch die Expansion der NATO und Europäischen Union die Türen zur Freiheit geöffnet wurden. Ich brachte in Genua zu Worten, dass die Wohlhabenden um diesen Wohlstand zu kräftigen, bestimmte Politik durchführen müssen. Diese sind;

weniger Steuer, weniger Regelungen und noch mehr Freihandel." ⁶

Barak Hüseyin Obama sagt folgendes: "Die Amerikaner sind bereit, mit Personen in der Muslimischen Welt, Regierungen, Organisationen, religiösen Führern und Geschäftsleuten weltweit, gemeinsam zu arbeiten, damit die Menschen eine noch bessere Lebensqualität erreichen." ⁷

Ausgehend von diesem kann man sehen, daß die "Freiheits" Mentalität der US-Präsidenten und hiervon ausgegangen, dass die Adern die den Neo-Conismus unterstützt, die gleichen sind.

Also, wie die US-Präsidenten aussagen, ist es erforderlich, für die Freiheit der Weltmenschen, die Guten und die Bösen voneinander zu trennen. Ebenso, nahmen gegen die zwei Welten von Wilson, die zwei Zivilisationen von Bush, ihren Platz. Die Gute und die Böse Zivilisation. Demokratie Zivilisation, Terror Zivilisation. Also die Guten geführt von ihnen; die Bösen geführt von denen, die sich ihnen nicht anschließen.

Die zwei Zivilisationen von Obama dagegen sind; die Zivilisation der guten Grünen-die Amerikanische Zivilisation, die sich zu entschuldigen weiß.

Das Verständnis der Reagan- Verwaltung, welche der aufsässige Zeitabschnitt des Neo-Conismus war, hat mit Zukunftsspekulationen die "internationale grosses Problem" Zentrale in Bewegung gebracht. Obwohl in diesem Zeitabschnitt keinerlei terroristische Vorkommnisse entstanden, hat der Terrorismus als "weltgrößtes Problem" dargestellt. Zwischen 1980-1985 in USA, beträgt die durch Terror gestorbene Menschenanzahl nur 17, doch wegen Mordes sind über 150 tausend gestorben. Genau so, obwohl zwischen 1988-92 in USA kein einziges ernstes Terror Vorkommnis stattfand, haben sie in Amerikanischen Bibliotheken unter der Überschrift Terrorismus, 1322 und unter der Überschrift Terroristen, 121 Bücher geordnet. (OCLC WorldCat database). ⁸

Es ist möglich anhand von Nichtgeschehenem als geschehen zu zeigen, die Akademie und Publikations Welten in Bewegung bringen; zu verstehen, dass diese Kenntnisse ein Teil des Planes sind. Die Identität der eigentlich gemeinten Bösen, der Terroristen wird mit der Zeit aufgedeckt.

Das Neo-Conismus Verbreitungs-Verständnis, welches sich mit Spekulationen bewegt, hat sich vor allem an Ostblockländer, als "grüne Generation" empfundenen Gebiet, gewendet. Das neu-konservative politische Verständnis hat in der als gute und böse, annehmbare und unannehmbare Welt, die gegenüberstehenden als "unzeitgemäße Bösen" beschrieben und so den leichtesten Weg zum Angriff seiner feindlichen Ziele, ausgewählt. Diese politische Herangehensweise, welche in jeder Gelegenheit den "Terrorismus" Scheingrund zum Ausdruck bringt, suchte mit dem verschwinden der "Roten", nach neuen Mitteln um die Gelegenheit zu ergreifen, für einen Angriff an den "grüne Block". Während Europa mit den heftigen Stößen innerhalb beschäftigt war; war USA in seiner strategischen Vorgehensweise dafür, die Mission "Demokratie und

Freiheit in die Welt zu bringen" und die Welt war nun eine einseitige Welt. USA war die Heimat der Einseitigen, Guten, Rechten und Schönen. Kommunismus war nicht mehr der Feind, doch jetzt war eine neue Gefahr, welche die "freie Welt" bedrohte: der islamistische Terrorismus. Während George Bush in seinem Vortrag, welchen er im Juni 2002 in West Point hielt, deutete, dass Amerika, nicht zur Handel steht, dessen Bedürfnisse mit denen der Menschheit übereinstimmt, eine göttliche Nation ist welcher von seinen unumstrittenen moralischen Verpflichtungen bewegt wird, deutete er auch, dass er die Mission hat die Menschen auf dieser "göttlichen Nation, von der Terrorismus Plage zu befreien." ⁹

Nun, welcher Grund oder Gründe, führten Neo-Conismus dazu, herzzerreißend handelnd; die Spekulationen, diese ganze Geographie unter seine Führung zu nehmen, in die Tat umzusetzen? Warum bringt man "Samt Revolution in Georgien; "Pomeranzen Revolution" in Ukraine; "Versöhnliche Rebellion" in Libanon kreisend, den MFP im Mittelpunkt der Islamistischen Zivilisation, unter? Jetzt schon stehen die Stützpunkte der Türkischen Stützpunkte des Türkistan zur USA's Verfügung bereit und die Unterstützer der USA "offene Gesellschafts" Modell (Die Schnabelschlachten der Falken und der Tauben in USA sind nur bestehend aus dem Verständnis Imperialismus formellen "Methoden" Unterschiede) in die Wahlen in Kirgisistan und Tadschikistan eingreifend, der Widerstand hier im Namen der "Demokratie und Freiheit" umleitend, diese Länder durchwühlend; auf der anderen Seite ein neues gutmütiges USA- Verständnis zur Schau stellen? Die Absicht ist eindeutig: Es sieht so aus, als hätten sie irgendeinen Weg gefunden, das Hauptglied der islamischen Zivilisation und Souveräne Staat, Türkei einzukreisen und ihren Interessen dienen zu lassen. (Es sollte nicht vergessen werden, dass fast 90% der Zukunfts unverzichtbaren Mineralen und Petroleum, BOR Mineralreserven sich in Türkei befinden). Es gibt nur eine Antwort zu den erwähnten Fragen: Sie wissen ganz genau, dass die Zivilisation, welche gegen Imperialismus aufsässig wird, die islamische Zivilisation ist. Sie befürchten, der sich der kolonialen Ordnung widersetzende und womöglich alternative "Böse", herrschend über den Fernen Osten; wie gegnerisch er auch der Konfuzius- Zivilisation gegenüber dem Westen aussieht, kann dies kein Gegenstand der Erwähnung sein, weil diese Zivilisation eine Alternative zur Christlichen Zivilisation ist. Da sie sich im Grunde aus der gleichen Philosophie ernähren, trägt sie keine andere Bedeutung als die Nachahmung der Christlichen Zivilisations. Das heisst, in der Zivilisation des Fernen Osten herrscht das "Anpassungs" Verständniss. Wenn beachtet wird, ist hier mehr die Rede von einem Eifer der Suche nach Wegen zur Zusammenarbeit, als ein ernstzunehmender Widerstand der Christlichen Zivilisation gegenüber. Es sieht unmöglich aus, die Konfuzius- Zivilisation als Alternative zu dem aus Imperialismus entstandenen Globalismus, zu sehen. Die einzige Zivilisation, die die Lokalität gegen die globalistische Ausbeutung verteidigt, ist die aus islamischer Zivilisation entstandene "Wahre Tradition". Es ist das heilige "Wesen".

Das Verfolgen der Absicht, sich als eine neue "Religion"

gegenüber Globalismus, anerkennen zu lassen. da das Benehmen der Halbmond Zivilisation darauf deutet, wie stark sein Widerstand wird, (Während eigentlich das Wesen der Religion Islam eine Garantie für den Frieden, Gemüt und Sicherheit der ganzen Menschheit ist, ist die Lokalität des Islam zu den neuen Ausbeutungsaktivitäten, welches ein bedrohliches Element ist -diese können wir auch als postmoderne Sklaverei bezeichnen- beachtlich) wie F Jameson auch sagte; ist die einzige Religion oder religiöse Tradition, die gegen die Globalisierung widerstrebt, wie vermutet werden kann, der Islam. Globalisierung stellt mit seinen Besonderheiten vor allem eine äusserliche Gewalt für den Islam dar. Heute steht der Islam in drei bedeutenden Aspekten der Globalisierung wider und dies beunruhigt Amerika. Dieses Widerstands einschlägige Begriffe sind zum einen epistemologische, zum anderen Lebensstil und zum dritten das internationale Rechtswesen. Der Islam lässt mit seinem Einspruch im epistemologischen Stand, die postmodern "kommentierte" Welt von Anfang an eine "Struktur-Vernichtung" erleiden. Dies deutet auf die Legitimität dieser Ursprünge und auch die Begründung der relativen Inhalte dieser postmodernistischen Werte, daß das zugehörige Wissen nicht die konstruktive Grundlage der sozialen Tatsache sein kann, und in diesem Zusammenhang auf die Bestätigung der ungerechten Existenz im gegenwärtigen Zustand hin. Zweitens widerspricht Islam, mit einem ihm gehörigen Lebensstil, dessen Prinzipie nicht Gedecktheit enthalten, gegen den Lebensstil, welche die globale Kultur vorschlägt und verbreitet. Dies trägt eine Relevanz mit seiner Grundlage der Vergötterung des Menschen gegen das objektivierende Lebensverständnis. Als drittens versucht Islam, gegen das globale Recht, welches versucht, den Globalismus seinen Ursprüngen gemäß neu zu ordnen, ein internationales Recht vorzuschlagen, Einwand gegen den ideologischen Inhalt des erwähnten Rechtes universelle Behauptung zu erheben; gleichzeitig zieht es die Aufmerksamkeit auch darauf, dass dieses singulare Rechts-Verständnis in den Zustand eines plural Verständnisses gelangen kann.

Aus diesen erwähnten Gründen können wir sagen, dass dieser Einspruch/Widerstand von Islam gegen die globale Führung eine "ausser Paradigma" Beschaffenheit trägt. Wir müssen den, als vorhandenen und gerechtfertigten Einwand fortgesetzten anti-globalistischen Widerstand im Globalismus schließlich als Wesen eines Widerstands im Paradigma, registrieren. Es ist möglich zu sagen, dass diese sich gegenseitig ernährende Zeitspannen sind." ¹⁰

Aus den erwähnten Gründen ist es möglich zu verstehen, dass der Neo-Conismus, der die Muslimische Zivilisation als Böse, die Christliche Zivilisation als Gut darstellt, seine ganze Kraft auf diese Region richtet.

Folgende Festlegungen von Nihat Genç tragen, in Hinsicht auf die Zusammenfassung, weshalb eine Unterbindung der globalen Ausbeutung erforderlich ist, Bedeutung: "Das, was Amerika als Kapitalismus beschreibt, ist eine Welt-Invasion von 150-200 Handelsgesellschaften. Wir bezeichnen Ökonomie als, die Welt ordentlich leitende, große Mühe, Sorgfältigkeit, Ethik,

Teilung, ehrlichem Erwerb bezügliche Bearbeitung.

Dieses System mit 150-200 Handelsgesellschaften, will sich mit seiner weltgrößten Luft und Festlands Macht, anerkennen lassen... Der eigentliche Grund, wieso Pentagon, Das Weisse Haus, der ganzen Welt den Krieg erklärt, sind diese Handelsgesellschaften. Sie sagen "es gibt kein anderes Ökonomie-Modell, es gibt keine andere Freiheit, es gibt kein anderes Leben, das ist das einzige Modell, alle müssen niederknien und dieses akzeptieren. Die ganze Menschheit wird sich ergeben, ich habe das Sagen, meine Regeln sind gültig, jetzt bin ich neben eurer Heimat und werde die, die die Regeln mißachten, einkreisend, einklemmend, tötend aus dem Weg räumen."

Indessen haben wir eine ökonomische Ordnung, welche wir in unseren Ländern seit tausend Jahren durchführen.

In deren System, wird eine einzige Handelsgesellschaft, Tourismus, Mineralogie, Wasserhandel betrieben, ins Getränke Geschäft eingegriffen. Die gleiche Person wird der Besitzer von einpaar TV-Kanälen.... Dies ist ihr Modell.

Unser Modell dagegen ist dieses: Alle Geschäfte werden von unterschiedlichen Personen betrieben. Diese Geschäfte werden tausenden von Geschäftsinhabern ausgeteilt.

Somit werden die Produktions-Phasen-Menschen, natürlich, begeistert, heiter, wahr, fruchtbar-genau wie in den Abbasiden, Emeviden- und Ottomanen- Zivilisationen seit tausend Jahren....

Unsere Lebens-Formel erlaubt nicht, dass das Geld in die Hand einer Kreatur, welche die Menschen tötet, verrückt macht, kommt. So ist Islams ökonomische Ordnung... Eine unmoralische Ökonomie macht uns zum Hund von Amerika, Sklaven des Kapitalismus!" ¹¹

Die wirtschaftliche Absicht des neu-konservativistischen Amerikanischen Kapitalismus ist, welche Räuberisheiten auf dieser Geographie auch erforderlich sind, für die Ewigkeit dieser 150-200 Handelsgesellschaften, bestens zu machen. Z.B. der Generalmajor LAMES MATTIS (wurde als Auszeichnung zum Generalleutnant befördert) der Felluce; einer der Diener (moderne Sklaven) von Neo-Conismus berichtete über die in eine Hölle umgewandelte Grausamkeit: "In Ramadi wurde ein Haus, in dem Hochzeit gefeiert wurde, bombadiert, wobei 40 Menschen ums Leben kamen.... Im Krieg passieren solche Dinge, ich muss mich nicht für die Taten der Soldaten entschuldigen....Es ist reizvoll die Menschen mit Bleikugeln durchlöchernd zu töten! Der Krieg ist wirklich amüsant. Wie Israfil's Stadtmauer. Ich liebe den Zank von Schuften.... Ich bin der Meinung, dass die Afghanen durchaus nicht menschlich sind. Daher habe ich Freude daran, sie zu töten.... Der Krieg, den wir gegen die Muslime führen, ist ein Kampf gegen den Teufel."

Also solche, nahmen ihre grausame Kühnheit von George Kennan's Worten, der noch in den 1940'er Jahren der Vorsitzende des Amerikanischen National- Sicherheitsrat war. Mit der Anerkennung der als "Religion" gezeichneten Politik dieser Personen, äußern sie öffentlich ihre Furchlosigkeit.

George Kennan schrieb im 23. Februar 1948 datierten

Planning Studies folgendes: "Wir besitzen ungefähr 50% des Welt-Reichtums, doch nur 6.3% der Bevölkerung.... In diesem Fall sind Neid- und Rachenvorwürfe nicht zu vermeiden. Unsere tatsächliche Verpflichtung im kommenden Zeitabschnitt ist die Entwicklung eines Beziehungssystems, welches ermöglicht, diesen Ungleichheitszustand zu bewahren ohne unsere Nationale Sicherheit aufs Spiel zu setzen... Wir müssen den Luxus über andere nachzudenken und weltweit charitativ zu handeln, von uns fernhalten. Wir müssen aufhören, über unverwirklichte Ziele wie trübe Absichten, (...) Menschenrechte, die Erhöhung der Lebensqualitäten und Demokratisierung zu sprechen. Offen gesagt sind die Tage nicht mehr weit entfernt, in denen wir mit Gewalt in Bewegung kommen werden. Dann werden wir uns wegen idealistischen Protesten sehr ärgern."¹²

Noam Chomsky erklärt so, dass "Befreiung", "menschliche Werte" nicht von Bedeutung sind; die eigentliche Absicht, die Notwendigkeit der Befolgung, des sich auf den Auftrag des Amerikanischen brutalen Kapitalismus orientierenden Politik, ist: "USA's Aussen-Politik wurde entworfen, um eine internationale Ordnung, in welcher die amerikanischen Handelsgesellschaften sich entwickeln, wachsen können, zu errichten und weiter zu führen. Dies wird eine "offene Gesellschaften Welt". Offene Gesellschaften heisst, Gesellschaften die offen, für fruchtbare Investitionen, Ausbreitung des Export-Handels und Kapital transferieren, ausserdem humane und materielle Quellen zur Ausbeutung von Amerikanischen Handelsgesellschaften und deren lokalen Filialen, geeignete Gesellschaften."¹³

Richard Nixon, einer der ehemaligen Präsidenten von Amerika, unterstützt die Schreckensregimentierung der amerikanischen Souveränität. Er erzählte so die Operation "Wüsten Sturm" in 1991: "Wir gehen nicht dorthin, um die Demokratie zu verteidigen, denn Kuwait ist kein demokratisches Land und es gibt in dieser Region auch kein Land, welches mit Demokratie geführt wird. Wir gehen nicht dahin, um gegen die Diktatur zu kämpfen, denn wenn es so wäre, müssten wir auch Syrien den Krieg erklären. Wir gehen auch nicht dahin, um die internationalen Rechte zu verteidigen. Wir gehen hin und wir sind gezwungen dahin zu gehen, denn wir können nicht zulassen, dass unsere Lebensinteressen von entscheidender Bedeutung, verletzt werden."¹⁴

RESULTAT

Dass Neo-Conismus, USA's unveränderbare Politik ist, ist von den von uns erläuterten Angelegenheiten öffentlich zu entnehmen. Die Neo-Con Politik legt ihre, sich auf das Ziel, eine Imperialmacht zu werden, richtende Verbreitungs und Existenz Strategien, mit deutlichen Linien fest. Die politischen Anwendungen zeigen nur in methodischer Hinsicht, Unterschiede. Und dies sind, strenge Erweiterungs-Befürworter Neo-Conisten (Adler) und sanfte Erweiterungs-Befürworter Neo-Conisten (Tauben). Daher; Warum versucht der neue Amerikanische Präsident H. Barak OBAMA, die "Instandsetzungs" Politik zu verfolgen? Warum wurde ein

siebzig jähriger vor H. Barak OBAMA gestellt?

Amerikaner wählten Obama, weil er sagte, dass er, den von den Faschisten von Bush geführten, niemandem Vorteile bietenden und Amerika's Ruf und finanzielle Macht zerstörenden Kriegen ein Ende setzen würde. Doch nachdem er sich im Weissen Haus niedergelassen hatte, fand er sich gesteuert von der militärischen/Wachmanns Bande, wieder. Der Krieg ging noch nicht zu Ende; der Krieg wurde von dem nicht mehr geschätzten Irak zum noch weniger geschätzten Afghanistan verlegt. In der Zwischenzeit setzte Obama, die Souveränität Pakistans verletzend, den Angriff auf Pakistanische Ziele fort. Jetzt gaben es anstatt einem fortgesetzten Krieg der militärischen/Wachmanns Bande in Irak, unter schweren Bedingungen fortgesetzte zwei Kriege.

(...) Obama's Führung erbaut in Afghanistan in der sogenannten "Todes Wüste" einen riesigen militärischen Stützpunkt. Wieso? Was hat Afghanistans innen-Politik mit Amerika zu tun? Was hat diese Quellenverschwendung, welche zu nichts anderem nützt als zur Erreichung der Waffen-Industrie, zu bedeuten?

Wer verwaltet eigentlich Amerika?"¹⁵

Also, dass ist zusammengefasst Amerikas Neo-Conismus....

■ FUßNOTEN

- 1-Prof. Dr. Mustafa Özel, UMDS, AK Partei Yay.,10-11 Januar 2004, S. 116
- 2-Prof. Dr. Mustafa Erdoğan, genanntes Werk, S. 31-32
- 3-Bernard Vincent, Spürbare Vorsehung, Messéne, Paris, 1999, Trc., Heval Bucak, Birikim Zeitschrift, Oktober-2003, S. 24
- 4- Vincent, genanntes Werk, S.24
- 5- Vincent, genanntes Werk, S. 24
- 6-Le Monde,18.7.2001, Veräußerer, Ahmet Insel, Birikim Zeitschrift, August-2001, S. 29
- 7- Aus der 04.06.2009 datierten Rede im Universität Kairo von Barak Hüseyin Obama.
- 8-Privat, genanntes Werk, S.117
- 9-Ahmet Insel, Birikim Zeitschrift, Mai-2003, S. 13
- 10-Abdurrahman Arslan, Birikim Zeitschrift, Mai-2003, S. 42-43
- 11-Gerçek Hayat Zeitschrift, 25 Februar-3 März 2005, S. 7
- 12- Nak. Roger Garaudy, der Amerikanische Traum,Cemal Aydın,Türk Edebiyatı Vakfı Yay, Ist. 2002, S. 44, 45
- 13- Genanntes Werk, S. 23, 24.
- 14- New York Times, 07. 01. 1991
- 15-Übertragen von Paul Craig Roberts, Counterpunch.org Le Monde diplomatique Türkei Zeitschrift, 15 Juni-15 Juli 2009, Ausgabe:5, S. 6